



## Арбитражный суд Ростовской области

344002, ул. Станиславского 8а, г. Ростов-на-Дону

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону  
08 мая 2009г.

№ дела А53-1619/09

Резолютивная часть решения объявлена 04 мая 2009г.  
Полный текст решения изготовлен 08 мая 2009г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Воловой И.Э.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Щербатых А.П.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной  
ответственностью «ТД «ЛиманПлюс»  
к Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Чай-Инвест»  
о взыскании 2 235 475 руб.

В заседании приняли участие:  
От истца: Таран Н.К. по дов. от 27.03.2009г.  
От ответчика: не явился (уведомлен)

Суд установил:

В судебном заседании рассматривается дело по иску ООО «ТД «ЛиманПлюс» к  
ООО «Торговый дом «Чай-Инвест» о взыскании 2 235 475 руб.

Истец в судебное заседание явился, иск поддержал, просил суд взыскать с ответчика  
372 055 руб. основного долга.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте проведения  
судебного заседания, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не  
уведомлен.

Поскольку ответчик, уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте  
проведения судебного заседания, в суд не явился, суд полагает возможным рассмотреть  
спор по существу в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам в  
порядке ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 01.08.2008г. между ООО «Торговый дом «Лиман  
Плюс» (продавец) и ООО Торговый дом «Чай-Инвест» (покупатель) заключен договор  
купли-продажи №117, согласно условий которого продавец обязался передать в  
собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить товар.

Во исполнение условий заключенного сторонами договора истец поставил в адрес  
ответчика товар стоимостью 2 675 475 руб., что подтверждается товарными накладными,  
приобретенными судом к материалам дела.

В то же время, ответчиком обязательства по оплате товара надлежащим образом не  
исполнены; так товар оплачен покупателем частично в сумме 440 000 руб., что  
подтверждается платежными поручениями №615, №71, №636, №85, №94, №100 в связи с  
чем задолженность ответчика перед истцом в настоящее время составляет 2 235 475 руб.

В соответствии со ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 ГК РФ устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Обязательства ответчика по оплате за поставленные истцом товары помимо договора возникают в силу ст.ст.307,309,314,506, 516 Гражданского кодекса РФ.

Факт наличия задолженности по оплате поставленного товара на момент рассмотрения спора в сумме 2 235 475 руб. подтверждается договором поставки от 01.08.2008г., товарными накладными, платежными поручениями, расчетом задолженности.

Согласно требованиям ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате госпошлины относятся судом на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Учитывая изложенное, суд, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 506, 516 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Чай-Инвест» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лиман Плюс» 2 235 475 руб. задолженности, 23 677 руб. 38 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Лиман Плюс» из бюджета РФ 949 руб. 62 коп. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением №22 от 23.01.2009г.

Настоящий судебный акт является основанием для возврата государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок.

Судья

Волова И.Э.