



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
«16» июня 2009 г.

Дело № А53–11062/2009

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи А.В. Парамоновой, рассмотрев заявление ООО «Техсервис» об обеспечительных мерах по делу по заявлению ООО «Техсервис» к ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» о взыскании суммы задолженности в размере 933522,75 рублей; о взыскании штрафных санкций в размере 114692,33 рублей; установил: ООО «Техсервис» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» о взыскании суммы задолженности в размере 933522,75 рублей; о взыскании штрафных санкций в размере 114692,33 рублей.

Обществом в целях обеспечения заявленных требований подано ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде: наложения ареста на денежные средства в пределах суммы иска, находящиеся на банковских счетах ответчика:

№ 40702810700030000283 в Новочеркасском филиале ОАО «Фондсервисбанк»;
№ 40702810600030000406 в Новочеркасском филиале ОАО «ФондСервисБанк»;
№ 40702840200031000406 в Новочеркасском филиале ОАО «ФондСервисБанк»;
№ 40702840500032000406 в Новочеркасском филиале ОАО «ФондСервисБанк»;
№ 40702978800031000406 в Новочеркасском филиале ОАО «ФондСервисБанк»;
№ 40702978100032000406 в Новочеркасском филиале ОАО «ФондСервисБанк»;
№ 40702810800000001367 в ОАО «ФондСервисБанк»;
№ 40702810500000001418 в ОАО «ФондСервисБанк»;
№ 40702840100000001367 в ОАО «ФондСервисБанк»;
№ 40702840400001001367 в ОАО «ФондСервисБанк»;
№ 40702978700000001367 в ОАО «ФондСервисБанк»;
№ 40702978000001001367 в ОАО «ФондСервисБанк»;
№ 40702810100060002371 в ФКБ «Петрокоммерц» в г. Новочеркасске;
№ 40702840400060002371 в ФКБ «Петрокоммерц» в г. Новочеркасске;
№ 40702840700061002371 в ФКБ «Петрокоммерц» в г. Новочеркасске;
№ 40702810000000004196 в ОАО Банк «Петрокоммерц»;
№ 40702840200100004196 в ОАО Банк «Петрокоммерц»;
№ 40702840100200004196 в ОАО Банк «Петрокоммерц»;
№ 40702978800100004196 в ОАО Банк «Петрокоммерц»;
№ 40702978700200004196 в ОАО Банк «Петрокоммерц»;
№ 40702810590220907001 в Дополнительном офисе «Кутузовский» ОАО «Промсвязьбанк»;
№ 40702810803300000072 в Ростовском филиале ОАО «НОМОС-БАНКА» г. Ростов-на-Дону;
№ 40702810006600141498 в Ростовском филиале Банка «Возрождение» (ОАО);
№ 40702810100070000423 в Филиале Банка ЗЕНИТ (ОАО) в г. Ростове-на-Дону;

№ 40702810651000000327 в Ростовском филиале АКБ «РОСБАНК» (ОАО);
№ 40702810704220141155 в Пушинском филиале ОАО Банка «Возрождение»;
в случае отсутствия денежных средств на расчетных счетах ответчика или их недостаточности наложить арест на готовую продукцию метанол и товаров в обороте, а также иное ликвидное имущество, принадлежащее ответчику;
в случае отсутствия имущества ответчика по п. 2 или его недостаточности наложить арест на транспортные средства, принадлежащие ответчику;
в случае отсутствия имущества ответчика по п. 3 или его недостаточности наложить арест на недвижимое имущество, принадлежащее ответчику;
в случае отсутствия имущества ответчика по п. 4 или его недостаточности наложить арест на долю в размере 51% в уставном капитале ООО «НЗСП-Энергия».

Ходатайство мотивировано тем, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Кроме того, в производстве Арбитражного суда Ростовской области имеются судебные дела по искам к ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов», истцом с ответчиком подписано соглашение о погашении задолженности с указанием четких сроков погашения задолженности, которые ответчик злостно и неоднократно нарушает, в средствах массовой информации опубликована характеристика текущего состояния ответчика, согласно которой ответчик в скором времени может инициировать в отношении самого себя процедуру несостоятельности (банкротства).

Рассмотрев данное ходатайство, суд пришел к выводу о возможности удовлетворения заявленного ходатайства ввиду следующего.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 г. «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

К обеспечительным мерам в силу пункта 1 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращению ущерба.

Как следует из пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 г. «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры

допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации также разъяснил, что рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обеспечительные меры, применяемые арбитражным судом, и суммы встречного обеспечения должны быть соразмерны имущественным требованиям, в обеспечение которых они применяются. Оценка соразмерности производится арбитражным судом, в числе прочего, с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, на которое истребуется арест, либо имущественных последствий запрещения должнику совершения определенных действий (пункты 10, 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 г.).

Суд считает, что заявленные обеспечительные меры в виде наложения ареста в пределах суммы иска 933522,75 рублей на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» и находящиеся у него или других лиц, соразмерны предмету иска, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта. Непринятие данных мер может привести к затруднительному исполнению судебного акта по результатам рассматриваемого спора, поскольку ответчиком могут приниматься меры по уменьшению объема имущества.

Обеспечение иска не приведет и не может привести к убыткам ответчика, поскольку меры направлены лишь на фиксацию правового состояния сторон.

Суд также оценивает, что применение обеспечительных мер в случае удовлетворения исковых требований позволит предотвратить причинение значительного ущерба истцу.

Суд с учетом того, что взыскание суммы неустойки напрямую зависит от установления факта наличия задолженности, с целью сохранения балансов интересов

истца и ответчика, считает что обеспечительная мера может быть применена только в отношении суммы основной задолженности в размере 933522,75 рублей.

Изложенное, является основанием для удовлетворения требований истца в виде наложения ареста в пределах суммы иска 933522,75 рублей на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» и находящиеся у него или других лиц.

Суд считает необходимым отметить, что иное имущество должника включает в себя все его имущество как движимое так и недвижимое, следовательно заявление истца о поэтапных действиях по заявленным мерам суд считает включенными в формулировку наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика.

Требования истца о наложении ареста на долю в размере 51 % в уставном капитале ООО «НЗСП-Энергия» суд считает подлежащим отклонению, поскольку ООО «НЗСП-Энергия» не является сторон по делу, выписка из ЕГРЮЛ не приложена несмотря на указание ее приложения в заявлении. Кроме того, суд считает данную меру не соответствующей предмету заявленных требований.

Руководствуясь статьями 90-93, 94, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Наложить арест на денежные средства ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» в размере 933522,75 рублей, а при недостаточности денежных средства на иное имущество, принадлежащие ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» и находящиеся у него или других лиц в размере 933522,75 рублей.

2. В остальной части в удовлетворении заявленного ходатайства отказать.

3. На определение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

А.В. Парамонова