

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
04 августа 2009 г.

дело № А53-11062/2009
15АП-6099/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2009 года.
Полный текст постановления изготовлен 04 августа 2009 г.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Барановой Ю.И.

судей Ехлаковой С.В., Корневой Н.И.

при ведении протокола судебного заседания судьей Барановой Ю.И.

при участии:

от истца: представитель не явился, извещены (уведомление 45398 5)

от ответчика: Панкова-Козочкина А.Ф., паспорт, доверенность № 99 от 04.06.2009

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
открытого акционерного общества "Новочеркасский завод синтетических
продуктов"

на **определение** Арбитражного суда Ростовской области

от 16.06.2009 по делу № А53-11062/2009

по иску общества с ограниченной ответственностью "Техсервис"

к ответчику открытому акционерному обществу "Новочеркасский завод
синтетических продуктов"

о взыскании суммы задолженности в размере 933522,75 руб.,

штрафных санкций в размере 114692, 33 руб.

принятое в составе судьи Парамоновой А.В.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Техсервис" (далее – ООО "Техсервис") обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к открытому акционерному обществу "Новочеркасский завод синтетических продуктов" (далее – ОАО "Новочеркасский завод синтетических продуктов") о взыскании суммы задолженности в размере 933 522,75 руб., штрафных санкций в размере 114 692, 33 руб.

Одновременно истцом заявлено об обеспечении иска виде наложения ареста на денежные средства в пределах суммы иска, находящиеся на банковских счетах ответчика, в случае отсутствия денежных средств на расчетных счетах

ответчика или их недостаточности наложить арест на готовую продукцию метанол и товаров в обороте, а также иное ликвидное имущество, принадлежащее ответчику; в случае отсутствия имущества ответчика по п. 2 или его недостаточности наложить арест на транспортные средства, принадлежащие ответчику; в случае отсутствия имущества ответчика по п. 3 или его недостаточности наложить арест на недвижимое имущество, принадлежащее ответчику; в случае отсутствия имущества ответчика по п. 4 или его недостаточности наложить арест на долю в размере 51% в уставном капитале ООО «НЗСП-Энергия».

Определением от 16.06.2009 наложен арест на денежные средства ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» в размере 933 522,75 рублей, а при недостаточности денежных средства на иное имущество, принадлежащие ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» и находящиеся у него или других лиц в размере 933 522,75 рублей, в остальной части в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

Судебный акт мотивирован тем, что истцом представлены доказательства того, что не принятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обжаловал его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность определения, просил отменить определение суда первой инстанции.

В обоснование жалобы заявитель сослался на то, что истцом не представлены доказательства уменьшения ответчиком объема имущества. ОАО "Новочеркасский завод синтетических продуктов" испытывает временные финансовые трудности, вместе с тем, материальное положение достаточно стабильное, предпринимает меры по погашению задолженности.

Представитель ответчика в судебное заседание апелляционной инстанции явился, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель истца в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, общество извещено.

Истец, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечил, что в силу статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению жалобы по существу.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истцом в целях обеспечения заявленных требований заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде: наложения ареста на денежные средства в пределах суммы иска, находящиеся на банковских счетах ответчика: № 40702810700030000283 в Новочеркасском филиале ОАО «Фондсервисбанк»; № 40702810600030000406 в Новочеркасском филиале ОАО «ФондСервисБанк»; № 40702840200031000406 в Новочеркасском филиале ОАО «ФондСервисБанк»; № 40702840500032000406 в Новочеркасском

филиале ОАО «ФондСервисБанк»; № 40702978800031000406 в Новочеркасском филиале ОАО «ФондСервисБанк»; № 40702978100032000406 в Новочеркасском филиале ОАО «ФондСервисБанк»; № 40702810800000001367 в ОАО «ФондСервисБанк»; № 40702810500000001418 в ОАО «ФондСервисБанк»; № 40702840100000001367 в ОАО «ФондСервисБанк»; № 40702840400001001367 в ОАО «ФондСервисБанк»; № 40702978700000001367 в ОАО «ФондСервисБанк»; №40702978000001001367 в ОАО «ФондСервисБанк»; №40702810100060002371 в ФКБ «Петрокоммерц» в г. Новочеркасске; №40702840400060002371 в ФКБ «Петрокоммерц» в г. Новочеркасске; №40702840700061002371 в ФКБ «Петрокоммерц» в г. Новочеркасске; №40702810000000004196 в ОАО Банк «Петрокоммерц»; № 40702840200100004196 в ОАО Банк «Петрокоммерц»; № 40702840100200004196 в ОАО Банк «Петрокоммерц»; № 40702978800100004196 в ОАО Банк «Петрокоммерц»; № 40702978700200004196 в ОАО Банк «Петрокоммерц»; №40702810590220907001 в Дополнительном офисе «Кутузовский» ОАО «Промсвязьбанк»; № 40702810803300000072 в Ростовском филиале ОАО «НОМОС-БАНКА» г. Ростов-на-Дону; № 40702810006600141498 в Ростовском филиале Банка «Возрождение» (ОАО); № 40702810100070000423 в Филиале Банка ЗЕНИТ (ОАО) в г. Ростове-на-Дону; № 40702810651000000327 в Ростовском филиале АКБ «РОСБАНК» (ОАО); № 40702810704220141155 в Пушинском филиале ОАО Банка «Возрождение»; в случае отсутствия денежных средств на расчетных счетах ответчика или их недостаточности наложить арест на готовую продукцию метанол и товаров в обороте, а также иное ликвидное имущество, принадлежащее ответчику; в случае отсутствия имущества ответчика по п. 2 или его недостаточности наложить арест на транспортные средства, принадлежащие ответчику; в случае отсутствия имущества ответчика по п. 3 или его недостаточности наложить арест на недвижимое имущество, принадлежащее ответчику; в случае отсутствия имущества ответчика по п. 4 или его недостаточности наложить арест на долю в размере 51% в уставном капитале ООО «НЗСП-Энергия».

Ходатайство мотивировано тем, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Истец указал, что в производстве Арбитражного суда Ростовской области приняты к производству иски к ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов», истцом с ответчиком подписано соглашение о погашении задолженности с указанием четких сроков погашения задолженности, которые ответчик неоднократно нарушает, в средствах массовой информации опубликована характеристика текущего состояния ответчика, согласно которой ответчик в скором времени может инициировать в отношении себя процедуру несостоятельности (банкротства).

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленного ходатайства в части.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том

числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 10 постановления Пленума от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснил, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер. В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Кодекса арбитражным судам следует иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае их непринятия; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения заявленных требований непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта либо причинит значительный ущерб заявителю.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В рассматриваемом случае истец, как лицо, заявившее ходатайство о принятии обеспечительных мер, обязан обосновать необходимость принятия обеспечительных мер, а также представить определенные доказательства в подтверждение своих доводов.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Кодекса.

Истцом, в обоснование доводов о принятии обеспечительных мер указано, что непринятие обеспечительной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта или причинить значительный материальный ущерб.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указывает на то, что истцом не представлены доказательства уменьшения ответчиком объема имущества.

Суд апелляционной инстанции полагает необходимым отклонить данный довод заявителя жалобы.

Как следует из содержания статей 90 и 185 АПК РФ, в определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В данном случае такие доказательства заявителем представлены.

Истец представил выдержки из средств массовой информации о неудовлетворительном финансовом состоянии ответчика, о кризисе в химической отрасли производства, об информации о значительной кредиторской задолженности предприятия, о нарушении ответчиком исполнения соглашения о погашении задолженности по спорным правоотношениям.

Оценив доводы истца о необходимости принятия по делу обеспечительных мер, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что истец обосновал причины обращения с заявлением о принятии обеспечительной меры конкретными обстоятельствами. Правомерным является и вывод суда о том, что непринятие по делу обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в будущем.

Также суд первой инстанции обоснованно указал, что обеспечительные меры в виде наложения ареста в пределах суммы иска 933 522,75 рублей на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» и находящиеся у него или других лиц, соразмерны предмету иска, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта. Суд первой инстанции правомерно указал, что взыскание суммы неустойки напрямую зависит от установления факта наличия задолженности, с целью сохранения балансов интересов истца и ответчика, обеспечительная мера может быть применена только в отношении суммы основной задолженности в размере 933 522,75 рублей.

Обеспечение иска не приведет и не может привести к убыткам ответчика, поскольку меры направлены на фиксацию правового состояния сторон до рассмотрения спора по существу.

Суд также оценивает, что применение обеспечительных мер в случае удовлетворения исковых требований позволит предотвратить причинение значительного ущерба истцу.

Вместе с тем в обоснование своей жалобы ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих о наличии у него имущества или денежных средств в необходимом для исполнения решения суда количестве.

В материалах дела отсутствуют бухгалтерский баланс, инвентаризационные описи основных средств и товарно-материальных ценностей, которые отражали бы имущественное положение истца.

Сведения о наличии у ответчика какого-либо имущества и денежных средств на момент рассмотрения апелляционной жалобы отсутствуют.

Из полученного судом реестра дел Арбитражного суда Ростовской области по ответчику ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» следует, что заявитель жалобы выступает в качестве ответчика в 14 делах, рассматриваемых судом, на общую сумму более 23 000 000 рублей.

Заявитель апелляционной жалобы не представил ни одного документа в обоснование своей позиции, не опроверг довод истца и выводы суда первой инстанции о том, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Подателем жалобы не представлены доказательства причинения убытков, не представлены доказательства стабильного финансового положения предприятия, отсутствует документальное подтверждение доводов жалобы, доказательства принятия мер для погашения задолженности.

При таких обстоятельствах, ответчиком не опровергнуто, что в случае удовлетворения заявленных исковых требований ответчик будет обладать денежными средствами или имуществом в необходимом для исполнения решения суда количестве.

Кроме того, в случае отказа в иске ответчик вправе требовать от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков в порядке и в размере, которые предусмотрены гражданским законодательством, или выплаты компенсации.

Апелляционная инстанция считает необходимым отметить, что заявитель может воспользоваться правом предоставить встречное обеспечение взамен мер по обеспечению иска путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере требований истца в порядке, предусмотренном статьей 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принятая судом первой инстанции обеспечительная мера в виде ареста денежных средств ответчика связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, обеспечивает фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно установил фактические обстоятельства, исследовал имеющиеся в деле доказательства. При принятии обжалуемого судебного акта судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права. Оснований для изменения или отмены судебного акта, апелляционная инстанция не установила, отсутствуют основания для удовлетворения заявления о приостановлении исполнительного производства.

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на определение арбитражного суда о принятии обеспечительных мер, государственная пошлина не уплачивается.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы заявителем уплачена государственная пошлина по платежному поручению № 523 от 25.06.2009 (л.д. 30), ответчику подлежит возврату из федерального бюджета 1000 руб. – госпошлины по апелляционной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 16.06.2009 по делу №А53-11062/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов» из Федерального бюджета РФ 1 000 руб.- излишне уплаченную госпошлину по апелляционной жалобе по платежному поручению № 523 от 25.06.2009.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Ю.И. Баранова

Судьи

С.В. Ехлакова

Н.И. Корнева