



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь
06 июля 2022 года

Дело № А63-17508/2021
Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2022 года
Решение в полном объеме изготовлено 06 июля 2022 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Подфигурной И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белик Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр», ОГРН 1103444003002, ИНН 3444177534, г. Москва, в лице Адыгейского филиала, к обществу с ограниченной ответственностью «Палладиум», ОГРН 1142651020368, ИНН 2634814540, г. Ставрополь, о взыскании 6 215 руб. 75 коп. задолженности за оказанные услуги по обращению с ТКО за период с 22.01.2021 по 31.05.2021, 188 руб. 19 коп. неустойки за период с 10.02.2021 по 08.06.2021, а также неустойки с момента вступления судебного акта в силу и до фактического исполнения обязательств, 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в отсутствие сторон,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» Адыгейский филиал (далее – ООО «ЭкоЦентр») обратилось с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Палладиум» (далее – ООО «Палладиум») о взыскании 6 215 руб. 75 коп. задолженности за оказанные услуги по обращению с ТКО за период с 22.01.2021 по 31.05.2021, 188 руб. 19 коп. неустойки за период с 10.02.2021 по 08.06.2021, а также неустойки с момента вступления судебного акта в силу и до фактического исполнения обязательств, 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что он оказал ответчику услуги по вывозу твердых коммунальных отходов, но последние выполненные работы не оплатил, задолженность в установленный срок в полном объеме не погасил.

Ответчик представил в материалы дела отзыв, в котором просит в иске отказать, указал, что договор от 01.09.2020 № 0302/00093 с приложением, представленный истцом в материалы дела в качестве доказательства, не содержит подписи уполномоченного представителя ООО «Палладиум», следовательно, является не заключенным. Также акт сверки, универсальные передаточные документы не содержат подписи уполномоченного представителя ООО «Палладиум». По мнению ответчика, между сторонами не согласован предмет и количество (объем) оказанных обществу услуг. Отметил, что истец представил в материалы дела, не заверенные надлежащим образом копии документов, нарушен досудебный порядок разрешения спора.

Также ответчик направил ходатайство об объединении дел №№ А63-17508/2021, А63-18820/2021 в одно производство, поскольку дела связаны между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд считает его неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Суд установил, что в производстве Арбитражного суда Ставропольского края находится дело № А63-18820/2021 по иску ООО «ЭкоЦентр» к ООО «Палладиум» о взыскании 23 529,55

руб. задолженности за период с 30.09.2020 по 31.12.2020, 739,88 руб. неустойки за период с 10.10.2020 по 25.03.2021, а также неустойки с момента вступления судебного акта в силу и до фактического исполнения обязательств, 2 000 руб. госпошлины,

В соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Объединение дел в одно производство допускается до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Из приведенной нормы процессуального права следует, что объединение дел в одно производство преследует цель процессуальной экономии и ускорения рассмотрения возникшего спора, а также предотвращения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов.

При этом объединение в одно производство для совместного рассмотрения однородных дел с одинаковым кругом участвующих в них лиц является не обязанностью, а правом суда, которое он может использовать при наличии процессуальной целесообразности объединения дел для выполнения задач арбитражного судопроизводства, предусмотренных статьей 2 АПК РФ.

Институт объединения дел в одно производство служит цели процессуальной экономии и призван обеспечить всестороннее, правильное и быстрое рассмотрение дела, а также должен отвечать задачам эффективного судопроизводства, поэтому решение вопроса о целесообразности объединения дел оставлено законодателем на усмотрение суда.

Суд посчитал, что, несмотря на то, что в делах № А63-17508/2021 и № А63-18820/2021 участвуют одни и те же лица и требования вытекают из типового договора оказания услуг по вывозу твердых коммунальных отходов, заявленные требования не связаны между собой по основаниям возникновения, предмету исследования, перечню доказательств и подлежащих исследованию обстоятельств.

В рамках указанных дел заявленные требования носят самостоятельный характер, в связи с этим объединение названных дел не отвечает принципу процессуальной обоснованности и целесообразности. В каждом конкретном деле судом должна даваться оценка представленным доказательствам, которые между собой различны.

Суд также учел, что обстоятельством, свидетельствующим об объективной необходимости объединения дел, является наличие риска принятия судом первой инстанции противоречащих друг другу судебных актов. Однако доказательств наличия такого риска на момент разрешения судом ходатайства об объединении дел ответчиком не представлено.

Рассмотрение данных дел в одном производстве не приведет к скорейшему разрешению разных аспектов правового конфликта и не позволит разрешить спор по настоящему делу более быстро и с меньшими издержками. В данном конкретном случае, процессуальные права сторон на объективное разрешение споров, судебную защиту при рассмотрении споров в каждом отдельном деле нарушены не будут.

Кроме того, ответчик заявил ходатайство о проведении судебного разбирательства в его отсутствие.

Суд удовлетворил заявленное ходатайство, и в порядке части 2 статьи 156 АПК РФ проводит судебное заседание в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «ЭкоЦентр» является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Адыгея.

ООО «Палладиум» осуществляет предпринимательскую деятельность по адресу: Красногвардейский район, аул Уляп, строительство сельского Дома культуры, строительство спортивного комплекса по адресу: Республика Адыгея, Шовгеновский район, аул. Хакуринохабль, ул. Шовгенова, д. 12 А. Данные объекты находятся в зоне обслуживания ООО «ЭкоЦентр» - регионального оператора по вывозу твердых коммунальных отходов.

Как указывает истец, ответчику была в полном объеме доведена информация о деятельности ООО «ЭкоЦентр» направлен проект договора № 0302/00093 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на 2020, 2021 год, однако ООО «Палладиум» договор, подписанный ООО «ЭкоЦентр», не вернул.

ООО «ЭкоЦентр» оказывает ООО «Палладиум» услуги по вышеуказанным объектам по обращению с твердыми коммунальными отходами с 2020 года.

В претензии от 07.05.2021 № 000003911 истец потребовал оплатить имеющуюся задолженность за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 22.02.2021 по 07.05.2021. Ответчик на претензию не ответил, задолженность не погасил.

Не урегулировав спорные правоотношения в досудебном порядке, истец обратился с иском в арбитражный суд.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается его исполнением.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья регулируются Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ).

Статьей 24.6 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» № 89-ФЗ от 24.06.1998 (далее по тексту - Закон № 89-ФЗ) установлено, что сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации осуществляются региональным оператором в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Присвоение статуса регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) и определение зоны его деятельности осуществляются с учетом особенностей, установленных пунктами 1 и 2 статьи 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» на основании конкурсного отбора, предусмотренного пунктом 4 статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ.

В соответствии со статьей 24.9 Закона № 89-ФЗ обращение с твердыми коммунальными отходами относится к регулируемым видам деятельности. Государственное регулирование тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Между Министерством строительства, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства Республики Адыгея и ООО «ЭкоЦентр» заключено соглашение об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Адыгея, в соответствии с которым ООО «ЭкоЦентр» присвоен статус регионального оператора.

В соответствии с частью 4 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ собственники, твердых коммунальных отходов заключают договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их сбора.

Правила обращения с твердыми коммунальными отходами утверждены постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства РФ от 25.08.2008 № 641» (далее - Правила № 1156), которые устанавливают порядок осуществления сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов. Разделом I(1) Правил № 1156 урегулирован порядок заключения договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Пунктом 8 (12) Правил № 1156 предусмотрено, что в случае, если по истечении 15 рабочих дней со дня поступления потребителю от регионального оператора проекта договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами потребитель не представил подписанный экземпляр договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами либо мотивированный отказ от подписания указанного проекта договора с приложением к нему предложений о внесении изменений в такой проект в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора по цене, указанной региональным оператором в указанном проекте договора, направленном в соответствии с пунктом 8 (10) Правил № 1156.

При этом под потребителем Правила № 1156 понимают собственника твердых коммунальных отходов или уполномоченное им лицо, заключившее или обязанное заключить с региональным оператором договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Согласно пункту 8(18) Правил № 1156 до дня заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами оказывается региональным оператором в соответствии с условиями типового договора и соглашением и подлежит оплате потребителем в соответствии с условиями типового договора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу на услугу регионального оператора, с последующим перерасчетом в первый со дня заключения указанного договора расчетный период исходя из цены заключенного договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

ООО «Палладиум» договор по обращению с ТКО не заключило, поскольку в материалах дела имеется не подписанный обществом договор на оказание услуг по обращению с ТКО от 07.09.2020 № 0302/00093, в связи с чем, имеется основание для применения пунктов 8(17) и 8(18) Правил № 1156.

Поскольку проект договора ответчиком не был подписан, то договор считается заключенным на условиях типового договора по цене, указанной Региональным оператором в проекте договора на вывоз тко.

Само по себе отсутствие договора как единого подписанного сторонами документа, не препятствует региональному оператору оказывать услуги в соответствии с типовым договором или соглашением, что прямо предусмотрено пунктом 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ.

В силу пункта 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги включает в себя плату, в том числе за обращение с твердыми коммунальными отходами.

Согласно расчету истца размер задолженности за услуги по обращению с ТКО за период с 22.01.2021 по 31.05.2021 составил 6 215 руб. 75 коп. по вышеуказанным объектам. В качестве

доказательств оказания услуг истцом представлены в материалы дела односторонние УПД от 31.01.2021 № АД-3335, от 28.02.2021 № АД-7946, от 31.03.2021 № АД-12548, от 30.04.2021 № АД-17156, которые ответчиком не подписаны.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить данные услуги.

Согласно статье 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Предъявляя требование о взыскании с заказчика стоимости оказанных услуг, исполнитель должен доказать факт оказания услуг и их стоимость.

Факт оказания услуг по вывозу ТКО может быть подтвержден региональным оператором сведениями системы ГЛОНАСС с информацией о вывозах по геозоне, с учетом требований Закона № 89-ФЗ, постановлений Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS», от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 № 641» (вместе с «Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами»).

Следует также иметь в виду, что целью установки системы ГЛОНАСС и мониторинга маршрута движения мусоровоза является не определение объемов перевезенных отходов, а контроль за сдачей отходов конкретно на полигон, а не в несанкционированные места. Содержание представленных сведений соотносится с содержанием графика вывоза ТКО.

Указанные данные позволяют установить, что обязанности, возложенные на регионального оператора, выполнены в отношении потребителя. Данные сведения истцом не представлены, как не представлено иных документов, подтверждающих факт оказания услуг.

Истцом не представлены ни акты приема-передачи отходов от ответчика, ни каких-либо иных документов, свидетельствующих о том, что в рамках спорного периода были вывезены и переданы на размещение именно отходы, принадлежащие ответчику ООО «Палладиум», факт оказания услуг по транспортировке отходов не подтвержден.

Материалы дела не содержат доказательств фактического совершения региональным оператором (либо субисполнителями) действий по спорному периоду: путевых листов с отметками полигона ТКО о принятых объемах, маршрутных листов с указанием объекта, с которого осуществлялся вывоз мусора, и количества контейнеров, подлежащих выгрузке; сведений спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS автомобильных транспортных средств, используемых для транспортирования ТКО в спорный период.

При таких обстоятельствах иск удовлетворению не подлежит.

Ссылка ответчика о том, что истец не представил в материалы дела надлежащим образом заверенные копии документов в обоснование своих требований подлежит отклонению на основании следующего.

Для признания документов надлежаще оформленными необходимо, чтобы они были скреплены печатью и подписаны уполномоченными лицами, в порядке части 3 статьи 53, статьи 185 ГК РФ.

Согласно пункту 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документов представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (часть 9 статьи 75 АПК РФ).

В силу части 2 статьи 66 АПК РФ арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия

законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

Как следует из материалов дела, истец представил документы в обоснование своих требований, которые заверены (копия верна) за подписью представителя ООО «Экоцентр» - Хапсироковой П.С. на основании доверенности от 20.12.2020 № 86-4.

Довод ответчика о том, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, суд отклоняет ввиду следующего.

В силу пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Досудебный, претензионный порядок разрешения споров служит целям добровольной реализации гражданско-правовых санкций без участия специальных государственных органов. Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии формирования спора, то есть стороны могут ликвидировать зарождающийся спор, согласовав между собой все спорные моменты, вследствие чего не возникает необходимость в судебном разрешении данного спора. Таким образом, оставляя иск без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора, суд исходит из реальной возможности погашения конфликта между сторонами при наличии воли сторон к совершению соответствующих действий, направленных на разрешение спора.

Как следует из материалов дела, истец в подтверждение соблюдения претензионного порядка представил претензию от 07.05.2021 № 000003911 об оплате задолженности, которая направлена ответчику посредством почтовой связи, в подтверждение представлен реестр почтовых отправлений от 14.05.2021. Доказательств обратного ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Вместе с тем следует отметить, что в ходе рассмотрения дела сторонами вопрос об урегулировании спора не нашел разрешения. При таких обстоятельствах оставление иска без рассмотрения носило бы формальный характер, так как не способствовало достижению целей, которые имеет досудебное урегулирование спора.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ возлагаются на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении ходатайства ответчика об объединении дел №№А63-17508/2021, А63-18820/2021 в одно производство отказать.

В иске отказать.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Подфигурная

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.04.2021 8:01:27
Кому выдана Подфигурная Ирина Владимировна