



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-17508/2021

26.09.2022

Резолютивная часть постановления объявлена 19.09.2022

Постановление изготовлено в полном объёме 26.09.2022

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Марченко О.В., судей: Демченко С.Н., Луговой Ю.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Денисовым В.О., при участии в судебном заседании от истца - общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» в лице Адыгейского филиала (г. Майкоп, ИНН 3444177534, ОГРН 1103444003002) – Будаковой А.Ю. (доверенность от 27.05.2022), в отсутствие ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Палладиум» (г. Ставрополь, ИНН 2634814540, ОГРН 1142651020368), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» в лице Адыгейского филиала на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 06.07.2022 по делу № А63-17508/2021 (судья Подфигурная И.В.),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» Адыгейский филиал (далее по тексту – компания) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Палладиум» (далее по тексту – общество) 6 215,75 руб. задолженности за оказанные услуги по обращению с твердыми

коммунальными отходами, 188,19 руб. неустойки за период с 10.02.2021 по 08.06.2021, а также неустойки до день фактического исполнения обязательств.

Решением суда от 06.07.2022 в удовлетворении иска отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности истцом факта оказания услуг по вывозу твердых коммунальных отходов (далее по тексту - ТКО).

Компания не согласилась с решением суда и подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, иск удовлетворить в полном объеме. Апеллянт ссылается на ошибочность выводов суда первой инстанции. Полагает, что истцом представлены все необходимые доказательства, свидетельствующие об оказании услуг на спорную сумму.

Отзыв на жалобу в суд не поступил.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство о приобщении к материалам дела платежного поручения о частичной оплате оказанных услуг и заявок на вывоз отходов.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

В пункте 29 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их

представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Мотивированное принятие дополнительных доказательств арбитражным судом апелляционной инстанции в случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными, а также если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, не может служить основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции; в то же время немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления.

По смыслу указанных разъяснений суд апелляционной инстанции не вправе принимать новые доказательства в случае отсутствия оснований, предусмотренных частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства компании о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, поскольку они не были представлены в суд первой инстанции по причине, зависящей от воли заявителя жалобы.

Исходя из изложенного, законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется по основаниям и документам, которые были представлены суду первой инстанции.

В судебном заседании представитель стороны озвучил правовую позицию по рассматриваемой жалобе, одновременно дал пояснения по существу спора, ответил на вопросы суда.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что 01.01.2019 ООО «ЭкоЦентр» выполняет функции регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Неисполнение ответчиком денежных обязательств по оплате услуг истца за период с 22.01.2021 по 31.05.2021 явилось основанием для обращения компании с иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд руководствовался статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее по тексту – Закон № 89-ФЗ), Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее по тексту – Правила № 1156), и исходил из недоказанности оказания компанией услуг по сбору и транспортированию ТКО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьями 309 и 310 названного Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Законом № 89-ФЗ) и Правилами № 1156.

Согласно пункту 4 Правил № 1156 обращение с твердыми коммунальными отходами на территории субъекта Российской Федерации обеспечивается региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, и территориальной схемой обращения с отходами на основании договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключенных с потребителями.

Региональный оператор осуществляет сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов самостоятельно или с привлечением операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В пунктах 1 и 2 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Правительством Российской Федерации. В случаях, определенных Правительством Российской Федерации, объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов. Нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации).

Предложение о заключении договора размещено на официальном сайте регионального оператора ООО «ЭкоЦентр» (<https://adygeya.clean-rf.ru>), в разделе «Документы и договоры».

Вместе с тем, поскольку, указанный договор является публичным договором (статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), в его заключении не может быть отказано, несоблюдение письменной формы договора не имеет правового значения.

Таким образом, договор на оказание услуг по обращению с ТКО считается заключенным на условиях типового договора.

По договору на оказание услуг оператор обязуется осуществлять транспортирование ТКО, а региональный оператор обязуется оплачивать такие услуги (пункт 24 Правил № 1156).

В силу статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде и бытовом подряде, если это не противоречит статьям 779 - 782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Из пункта 1 статьи 711 названного Кодекса, среди прочего, следует, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком (исполнителем) результата работ заказчику.

Согласно пункту 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Также в пункте 4 статьи 753 названного Кодекса установлено, что при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность составления одностороннего акта.

Приведенные нормы защищают интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика. При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является надлежащим доказательством.

То есть бремя доказывания наличия оснований для неподписания акта выполненных работ лежит именно на заказчике.

Как следует из материалов дела, истец оказал услуги ответчику по сбору и транспортированию ТКО в спорный период в объеме 12120 куб.м. на сумму 6 215,75 руб.

Как следует из подпункта «г» пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS», автомобильные транспортные средства, используемые для транспортирования ТКО, подлежат оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

При этом, обязанность по оснащению аппаратурой спутниковой навигации каждого мусоровоза, а также по ведению маршрутных журналов по форме, утвержденной

уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, предусмотрена пунктами 27 и 30 Правил № 1156. Транспортирование твердых коммунальных отходов с использованием мусоровозов, не оснащенных аппаратурой спутниковой навигации, допускалось лишь до 01.01.2018 (пункт 27 Правил № 1156).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции, истец не представил сведения навигационной системы спутникового контроля ГЛОНАСС (в подтверждение количества поездок по забору отходов из контейнеров ответчика), в материалах дела отсутствуют маршрутные и путевые листы на вывоз твердых коммунальных отходов в соответствии с требованиями СанПиН, материалы фотофиксации факта вывоза отходов и иные документы, объективно подтверждающие факт оказания услуг в заявленном объеме.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи имеющиеся в материалах дела документы, суд первой инстанции, установив, что материалы дела не содержат доказательств фактического оказания региональным оператором (либо субисполнителями) услуг обществу в заявленных объемах и стоимостью по спорному периоду: путевых листов с отметками полигона ТКО о принятых объемах, маршрутных листов с указанием объекта, с которого осуществлялся вывоз мусора, и количества контейнеров, подлежащих выгрузке; сведений спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS автомобильных транспортных средств, используемых для транспортирования ТКО в спорный период (отсутствие первичных документов), пришел к верному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Судебная коллегия не усматривает оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в указанной части.

Доводы жалобы о том, что представление истцом истребуемых судом материалов системы спутникового слежения ГЛОНАСС, материалов фотофиксации факта вывоза отходов объективно исключалось ограниченным сроком хранения материалов, отклоняются, поскольку в порядке части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не снимают с истца, настаивающего на оказании услуг ответчику, по представлению в обоснование данного обстоятельства относимых и допустимых доказательств.

Доводы жалобы относительно обязанности общества оплачивать услуги истцу с учетом его статуса регионального оператора отклоняются судом апелляционной инстанции.

Обязанность ответчика по оплате услуг наступает не в силу статуса регионального оператора, а лишь в результате фактического оказания истцом ответчику услуг по вывозу твердых коммунальных отходов, что при рассмотрении настоящего спора не доказано (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не дал оценки всем представленным в материалы дела доказательствам, подлежит отклонению, поскольку отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства, не свидетельствует о том, что они не были исследованы и оценены судом.

Ссылка в жалобе на отсутствие в судебном акте выводов, на основании которых суд отказал в удовлетворении требования является несостоятельной, поскольку противоречит выводам, изложенным в обжалуемом судебном акте.

Ссылка в жалобе на судебную практику в подтверждение своих доводов несостоятельна, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам с учетом представленных доказательств.

При таких обстоятельствах, у апелляционного суда отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта в любом случае, апелляционным судом не установлено.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на заявителя, но взысканию не подлежит, поскольку уплачена при подаче жалобы в суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 06.07.2022 по делу № А63-17508/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Марченко О.В.

Судьи

Демченко С.Н.

Луговая Ю.Б.